



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 543/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, Željka Šarića člana vijeća i suca izvijestitelja, Željka Glušića člana vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i Željka Pajalića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LAXUS d.o.o. u stečaju, OIB 83814101200, Split, Drniška 18, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije stečajnog upravitelja MARKA LONCA, Dubrovnik, Brdasta 12, OIB 43471049766, kojeg zastupa punomoćnik Jelenko Lehki, odvjetnik u Zagrebu, Pavla Hatza 10, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4682/2020-2 od 12. studenog 2020., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2138/2015-150 od 5. listopada 2020., u sjednici održanoj 25. siječnja 2023.,

riješio je:

Odbija se revizija kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba stečajnog upravitelja Marka Lonca iz Dubrovnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2138/2015-150 od 5. listopada 2020. u točki I. njegove izreke u dijelu kojim je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade u daljnjem iznosu od 116.675,00 kn.
2. Revident podnosi reviziju zbog sljedećeg pravnog pitanja zbog kojeg mu je revizija dopuštena rješenjem ovoga suda broj Revd 690/2021-3 od 5. siječnja 2022.: „Je li dopušteno umanjiti iznos nagrade za rad stečajnog upravitelja propisan člankom 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015) koji je u potpunosti izvršen prema Stečajnim zakonom propisanim uvjetima i rokovima?“
3. Odgovor na reviziju nije podnesen.
4. Revizija nije osnovana.
5. Prema odredbi čl. 391. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 –

pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, dalje ZPP), u povodu revizije iz članka 382. toga Zakona revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.

6. Pred nižestupanjskim sudovima utvrđeno je i ocijenjeno da:

- je stečajni upravitelj ispitao šest tražbina stečajnih vjerovnika, te dostavio procjenu vrijednosti nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, obračun troškova i prijedlog namirenja razlučnog vjerovnika,
- je jedini predmet stečajne mase unovčen elektroničkom javnom dražbom putem FINE, na način da je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu stavio u prijeboj svoju tražbinu s kupovinom (u iznosu od 2.905.000,00 kn),
- zato stečajnom upravitelju pripada nagrada u iznosu od 50% koja bi mu inače pripala samo po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 233.350,00 kn, a što iznosi 116.675,00 kn, uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 8.750,62 kn.

7. U pobijanom drugostupanjskom rješenju je, u odnosu na postavljeno pitanje, navedeno da sud ima ovlast, utemeljenu na odredbama čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) i čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), primijeniti, uz tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, i dodatne kriterije – obujam i složenost poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina. To iz razloga jer je odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

8. Pravilno je (pod toč. 7.) citirano pravno shvaćanje drugostupanjskog suda u skladu s kojim uostalom postoji i pravno shvaćanje sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova toga suda održane 26. listopada 2021. prema kojemu se "visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima". S takvim shvaćanjem suglasan je i ovaj, revizijski sud.

9. Zato je dopušteno umanjiti iznos nagrade za rad stečajnog upravitelja propisan člankom 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, i kada je u potpunosti izvršen prema Stečajnim zakonom propisanim uvjetima i rokovima.

10. Stoga je, primjenom čl. 393. st. 1. ZPP, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 25. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Dokument je elektronički potpisan:

RENATA ŠANTEK

Vrijeme potpisivanja:

10-05-2023

15:11:49

DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=150DAE5232B0353639303335323638
L=ZAGREB
S=ŠANTEK
=RENATA
CN=RENATA ŠANTEK



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-3020/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku S. M. I. C. d.o.o. u stečaju, Z., OIB ..., odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja I. G. iz Z., OIB ..., protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-33/2018-120 od 25. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2022.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog upravitelja I. G. iz Z. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-33/2018-120 od 25. svibnja 2022. u točki I.a) izreke u dijelu kojim je za više traženi iznos od 66.215,09 kn bruto (u koji iznos je uračunat trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5%), zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade odbijen kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-33/2018-120 od 25. svibnja 2022. odlučeno je:

„I. Stečajnom upravitelju I. G., Z., OIB: ...:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 33.107,54 kuna bruto (u navedeni iznos je uračunat trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5%), dok se za više traženi iznos od 66.215,09 kuna bruto (u koji iznos je uračunat trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5%), zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade odbija kao neosnovan

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 10.822,71 kuna bruto (u navedeni iznos je uračunat trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5%).

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade i troškova određen u točki I a) i b) po pravomoćnosti ovog rješenja.“

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivajući se na odredbe članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), odredbe članka 5. stavka 1. i članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), cijeneći obujam i složenost poslova dovodeći ih u vezi s pravnim shvaćanjem Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koje je donio na sjednici koja je održana 26. listopada 2021.

3. Obrazlažući razloge za umanjene nagrade za rad prvostupanjski sud navodi kriterij rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina odnosno činjenicu da je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ispitao dvije prijavljene tražbine viših isplatnih redova, te dvije prijave nižih isplatnih redova, sastavio dokumentaciju za ispitno i izvještajno ročište, sudjelovao na ispitnom ročištu, te na skupštini vjerovnika, dostavio procjenu sudskog vještaka te prodao jedinu nekretninu razlučnom vjerovniku neposrednom pogodbom. U pogledu kriterija opsega i složenosti poslova stečajnog upravitelja prvostupanjski sud je utvrdio da se radi o poslovnim manjem obujma.

4. Protiv rješenja u dijelu točke I.a) izreke kojim je odbijen sa zahtjevom za nagradu žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je pored radnji koje je prvostupanjski sud naveo poduzeo i druge radnje u stečajnom postupku ukupno njih dvadeset i četiri koje je u žalbi pojedinačno naveo, nadalje tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe Uredbu o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnom upravitelju jer je odredbom članaka 7., 8. i 9. te Uredbe propisano da se stečajnom upravitelju može odrediti nagrada samo u višem iznosu od onog predviđenog u članku 7., a ne nikako manjem. Predlaže preinačiti rješenje i odrediti nagradu stečajnom upravitelju prema podnesku od 20. siječnja 2020. ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. U postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti žalitelj konkretno obrazlaže bitne povrede na koje se poziva.

Odredbama članka 94. stavaka 1.-3. SZ-a propisano je:

(1) Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

(2) Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

(3) Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

Odredbama članka 5. stavaka 1.-3. Uredbe propisano je:

(1) Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

(2) Sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu.

(3) Nagrada za poslove obavljene u predstečajnom i prethodnom postupku ne uračunava se u obračun nagrade stečajnom upravitelju.

Također, iz odredbe članka 7. Uredbe proizlazi da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

8. Iz žalbenih navoda se može zaključiti da žalitelj smatra da je za visinu nagrade relevantna isključivo vrijednost unovčene stečajne mase odnosno u konkretnom slučaju iznos od 904.914,32 kn. Ovo žaliteljevo pravno shvaćanje je pogrešno, budući da iz citirane odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe jasno i nedvosmisleno proizlazi da je vrijednost unovčene stečajne mase jedan od četiri kriterija na temelju kojih sud utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, jer su ostala tri kriterija: obujam poslova, složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina. Smisao navedenih kriterija je omogućiti da se rad stečajnog upravitelja te s tim u vezi i visina njegove nagrade u stečajnom postupku individualizira.

9. Napominje se da se stečajni postupci međusobno razlikuju, primjerice, po broju i vrsti vjerovnika odnosno njihovih tražbina te predmetima stečajne mase, a o čemu, u bitnom, ovisi obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja. Stoga bi obračunavanje nagrade stečajnom upravitelju isključivo na temelju tablice vrijednosti unovčene stečajne mase, u smislu članka 7. Uredbe, predstavljalo mehaničku primjenu prava koje bi, ovisno o okolnostima pojedinog slučaja, moglo dovesti do nerazumnih i nepravičnih sudskih odluka kojima se odlučuje o nagradama stečajnih upravitelja.

10. U tom smislu je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021. doneseno pravno shvaćanje prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

11. Prvostupanjski sud je u pogledu određivanja visine nagrade stečajnom upravitelju iznio valjane i dostatne razloge u vezi s kriterijima obujma i složenosti poslova stečajnoga upravitelja te njegovog rada na ispitivanju tražbina, a prema

obrazloženju prvostupanjskog suda proizlazi da je stečajni upravitelj ispitao dvije prijavljene tražbine viših isplatnih redova, dvije prijavljene tražbine nižih isplatnih redova, sastavio dokumentaciju za ispitno i izvještajno ročište sudjelovao na ispitnom ročištu, te skupštini vjerovnika, dostavio procjenu ovlaštenog sudskog vještaka u spis.

12. Nadalje, i prema popisu pojedinačno izvršenih radnji koje je stečajni upravitelj naveo u žalbi od broja 1. do 24. ne proizlazi da bi se radilo o radnjama veće složenosti s obzirom na to da su navedene sljedeće radnje: prikupljanje podataka, sastavljanje izvješća sudu, očitovao se na podneske, slanje požurnica, radnji koje je stečajni upravitelj prema Zakonu dužan obavljati tijekom stečajnog postupka, sastavljanje žalbi. Ovaj sud stoga prihvća obrazloženje prvostupanjskog suda o manjem obimu i složenosti poslova koje je obavljalo stečajni upravitelj, a što se tiče žalbenih navoda o pogrešnoj primjeni Uredbe valja navesti da je prvostupanjski sud pravilno primijenio Uredbu u skladu sa zauzetim pravim shvaćanjem na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021., a tako je svoj stav i obrazložio.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 18. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 47 PŽ-214/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković predsjednika vijeća, Kristine Saganić suca izvijestitelja i Ružice Omazić člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom REGNUM REA d.o.o. za savjetovanje, turizam i usluge „u stečaju“, Dubrovnik, Komolačka 1, OIB 86529029984, odlučujući o žalbi ADE RAJKOVIĆ iz Splita, OIB 27195964864, Matice hrvatske 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-122/2021-67 od 28. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 8. veljače 2023.

riješio je

Odbija se žalba ADE RAJKOVIĆ iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-122/2021-67 od 28. prosinca 2022. u pobijanoj točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem određena je konačna nagrada za rad stečajnoj upraviteljici Adi Rajković iz Splita u iznosu od 7.000,00 kn / 939,06 EUR bruto (točka I. izreke), odbijen je njen zahtjev za nagradu za rad u više zatraženom iznosu od 3.000,00 kn / 398,17 EUR bruto (točka II. izreke) Navedeni iznos isplatit će se po pravomoćnosti tog rješenja, a nedostajući iznos iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka (točka III. izreke).

2. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad i naknade troškova stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

3. Protiv navedenog rješenja u dijelu kojim je odbijen dio zahtijevanog iznosa s osnove nagrade za rad žalbu je izjavila stečajna upraviteljica Ada Rajković iz Splita, smatrajući da je prvostupanjski sud odredio nagradu u neprimjerenom iznosu. Stečajna upraviteljica u žalbi ukazuje na radnje koje je poduzela kako bi se osigurao brz i učinkovit tijek stečajnog postupka sukladno zakonu, što je zahtijevalo teško precizno mjerljivu potrošnju vremena i uloženi trud. S obzirom na uloženi trud, obujam i složenost obavljenih poslova, smatra da joj za rad pripada zatražena

nagrada u bruto iznosu od 10.000,00 kn / 1.327,23 EUR. Ukazuje na to da Uredba privremenim stečajnim upraviteljima daje mogućnost jednokratne nagrade u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, a njihov je rad neuporedivo jednostavniji i manjeg obujma i složenosti od rada stečajnog upravitelja u ovom postupku. Pritom treba uzeti u obzir stručnu osposobljenost i rizik koji obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja sa sobom nosi, dodatni angažman i stručnost i izvan područja stečajnog prava. Predlaže pobijano rješenje ukinuti, odnosno preinačiti i odrediti joj nagradu u cjelokupnom zatraženom iznosu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Stečajna upraviteljica Ada Rajković dostavila je prvostupanjskom sudu prijedlog za određivanje nagrade za rad u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom i prijedlog za odobrenje stvarnih troškova stvarnih troškova. Prvostupanjski sud je pravomoćnim rješenjem odlučio o naknadi stvarnih troškova, a u ovom ponovljenom postupku odlučio je o nagradi za njen rad. Stečajna upraviteljica u žalbi dovodi u pitanje pravilnost primjene kriterija pri obračunu nagrade za njen rad u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, smatrajući da joj pripada nagrada u punom zahtijevanom iznosu. Suprotno njenim žalbenim navodima, zaključak je ovoga suda da je prvostupanjski sud u ovom ponovljenom postupku o njenom zahtjevu za nagradu za rad u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, donio pravilnu i zakonitu odluku.

7. Na temelju odredbe čl. 94. st. 2. SZ-a nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

7.1. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase.

7.2. Nagrada se s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, sukladno čl. 7. Uredbe. Za unovčenu imovinu do 100.000,00 kn (kao u ovom slučaju), stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase pripada nagrada u visini od 16% od vrijednosti unovčene stečajne mase.

7.3. Pri odmjeravanju nagrade za rad stečajnom upravitelju, upućuje se i na to da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje koje glasi: „Visina

nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima“.

8. Ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe Uredbe koje uređuju pitanje obračuna nagrade stečajnom upravitelju, uvažavajući sve kriterije propisane u čl. 5. Uredbe, dakle i činjenicu da je vrijednost unovčene stečajne mase samo jedan od Uredbom propisanih kriterija za utvrđivanje visine te nagrade. Uredbom je izričito propisano da se nagrada određuje i ocjenom kriterija obujma i složenosti poslova, te ocjenom kriterija rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (uz kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase). Kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase je razrađen i matematički tabelarno prikazan u odredbi čl. 7. Uredbe.

9. Uzimajući u obzir sve propisane kriterije i to: obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja, zatim rad na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (u ovom slučaju unovčena je tek u iznosu od 1.100,00 kn pa primjenom čl. 7. Uredbe pripadajući iznos nagrade po toj osnovi iznosi 16% tj. iznos od 176,00 kn bruto), ovaj sud prihvata zaključak prvostupanjskog suda o primjerenosti utvrđene nagrade stečajnoj upraviteljici za njen rad u ovom stečajnom postupku u iznosu od 939,06 EUR / 7.000,00 kn. Okolnosti na koje se stečajna upraviteljica u žalbi poziva prvostupanjski je sud u ocjeni visine nagrade uzeo u obzir, uvažavajući sve okolnosti konkretnog slučaja.

10. Pritom je sud uzeo u obzir upute iz prethodnog rješenja ovoga suda poslovni broj PŽ-4597/2022 o tome da odredba čl. 4. Uredbe ima odgovarajuću primjenu ne samo kod određivanja nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja, nego i u situacijama kada je sud proveo stečajni postupak i nije unovčena stečajna masa ili je unovčenje neznatne, odnosno male vrijednosti, upravo zato što je to samo jedan od kriterija za odmjeravanje nagrade za rad.

11. Slijedom navedenog, ovaj sud ne nalazi osnove za prihvaćanje žalbenih navoda i donošenje drugačije odluke o visini nagrade za rad stečajnoj upraviteljici, pa je pobijano rješenje odbijanjem neosnovane žalbe, potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. veljače 2023.

Predsjednik vijeća
Nevenka Marković
v.r.